

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

19 января 2016 года

г. Уфа

Калининский районный суд г. Уфы в составе:
председательствующего судьи Давыдова Д.В.,
при секретаре Валяевой М.А.,

с участием представителя истца Сергеева М.В. действующего на основании
доверенности от 16.10.2015 года;

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к о возмещении
ущерба причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

установил:

обратился в суд с иском к о возмещении ущерба
причиненного дорожно-транспортным происшествием по следующим
основаниям.

года автомобиль
принадлежащий истцу на праве собственности, стал участником ДТП,
произошло столкновение с автомобилем под
управлением принадлежащим на праве
собственности и автомобилем принадлежащим
на праве собственности

Дорожно-транспортное происшествие произошло вследствие нарушения
водителем Правил дорожного движения РФ.

Гражданская ответственность управлявшего транспортным
средством в момент дорожно-транспортного происшествия и
владельца транспортного средства в порядке обязательного страхования
гражданской ответственности владельцев транспортного средства, не была
застрахована.

В результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю истца
были причинены механические повреждения.

Согласно отчета ООО «Малакют Ассистанс Уфа» произведенного по заказу
истца, стоимость восстановительного ремонта с учетом износа составила
60 498,83 руб., без учета износа 87 177,27 руб.

Истец просит взыскать с ответчика в счет возмещения ущерба
причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,
восстановительного ремонта в размере 87 177,27 руб., а так же судебные
расходы: по оплате услуг оценщика – 6 000 руб., по оплате услуг представителя
– 15 000 руб., по оплате услуг нотариуса – 1 100 руб., расходы по оплате
государственной пошлины 2 815 руб.

В судебное заседание истец не явился, представив заявление о
рассмотрении гражданского дела без его участия

Представитель истца в судебном заседании, исковые требования поддержал в полном объеме, приведя в обоснование доводы, изложенные в исковом заявлении, просил иск удовлетворить.

В соответствии с ч. 1 ст. 113 ГПК Российской Федерации, лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

В силу ч. 2 ст. 116 ГПК Российской Федерации, в случае, если лицо, доставляющее судебную повестку, не застанет вызываемого в суд гражданина по месту его жительства, повестка вручается кому-либо из проживающих совместно с ним взрослых членов семьи с их согласия для последующего вручения адресату.

В силу ч. 1 ст. 167 ГПК Российской Федерации, лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и доказательства уважительности этих причин.

Таким образом, из смысла вышеуказанной нормы следует, что лица, участвующие в деле, обязаны не только известить суд о причинах своей неявки, но и представить доказательства уважительности этих причин, в частности приложить к ходатайству документы, безусловно подтверждающие уважительность причины неявки (заверенную копию листа нетрудоспособности, справку о служебной командировки и т.п.).

Суд вправе не согласиться и отклонить ходатайство, если признает причины неявки неуважительными, либо если наличие этих причин не подтверждено доказательствами, поскольку необходимо иметь в виду, что при необоснованной отложении судебного разбирательства нарушаются процессуальные права другой стороны.

В судебное заседание ответчик не явился, будучи извещенным надлежащим образом направлением судебных повесток.

Исходя из содержания нормы ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе и реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами по усмотрению лица является одним из основополагающих принципов судопроизводства.

Судом были предприняты все меры об извещении ответчика, другими сведения о месте проживания ответчика суд не располагает.

Поскольку необоснованное отложение приведет к нарушению прав другой стороны, а также судом приняты все меры по извещению ответчика о времени и месте судебного заседания в соответствии ст. 167 ГПК Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть гражданское дело в отсутствие ответчика.

Третьи лица в судебное заседание не явились, будучи извещенными надлежащим образом.

167 ГПК Российской Федерации, суд считает возможным

В
предс
суд на
Ф
проис
вреда
гражд
оспар
С
истца
60 49
I
изгот
повр
прим
дейс
заме
указа
детал
треби
тран
указ
(
прич
прич
объе
мож
(
удов
обст
возм
исп
(пу
] кот
убы
мен
про
пра
неп
гра
вып
ли
дру
дох

представленные суду доказательства с учетом их допустимости и относимости, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению.

Факт произошедшего 12.08.2015 года дорожно-транспортного происшествия, вина водителя .., причинение имущественного вреда истцу, отсутствие заключенного договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, сторонами не оспаривалось.

Согласно отчета ООО «Малакут Ассистанс Уфа» произведенного по заказу истца, стоимость восстановительного ремонта с учетом износа составила 60 498,83 руб., без учета износа 87 177,27 руб.

Исходя из изложенного, суд считает возможным принять отчет, изготовленный ООО «Малакут Ассистанс Уфа», как объективно отражающее повреждения автомобиля, стоимость восстановительного ремонта, примененные при составлении заключения нормативы, соответствуют действующей нормативной базе. Кроме того, при расчете стоимости заменяемых частей автомобиля, применяются средние цены в регионе на указанные детали. Согласно заключения эксперта, стоимость заменяемых деталей определена из средних цен установленных в регионе, в связи с чем, требование истца о взыскании стоимости восстановительного ремонта транспортного средства, суд находит обоснованным в размерах установленных указанным заключением.

Согласно абзацу 1 пункта 1 ст. 1064 ГК Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившем вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно статьей 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации суд, удовлетворяя требование о возмещении вреда, в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из положений статьи 15 (пункт 1) названного Кодекса лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Следовательно, денежная сумма, которую просит взыскать в свою пользу, стоимость восстановительного ремонта без учета износа, не является реальным ущербом, поскольку защита права потерпевшего посредством полного возмещения вреда, предполагающая право потерпевшего на выбор способа возмещения вреда, должна обеспечивать восстановление нарушенного права потерпевшего, но не приводить к неосновательному обогащению последнего.

Принимая во внимание требования норм материального права, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд считает, что расходы, которые потерпевшему в соответствии с вышеприведенными нормами необходимо было произвести для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления дорожно-транспортного происшествия, подлежат исчислению, с учетом износа транспортного средства.

Согласно абзацу 1 пункта 1 ст. 1064 ГК Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившем вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Субъектом ответственности по ст. 1079 ГК Российской Федерации, является владелец источника повышенной опасности, под которым, как указано в п. 19 Постановления Пленума ВС Российской Федерации №3 от 28.04.1994 года, следует понимать организацию или гражданина, осуществляющих эксплуатацию источника повышенной опасности в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо по другим основаниям (по договору аренды, по доверенности на управление транспортным средством, в силу распоряжения компетентных органов о передаче организации во временное пользование источника повышенной опасности и т.п.). Если собственник передает транспортное средство другому лицу в техническое управление без надлежащего юридического оформления (например, управление автомашиной в присутствии и (или) с разрешения собственника производится его знакомым), то субъектом ответственности за причинение вреда является собственник транспортного средства (Бюллетень ВС Российской Федерации, 2002, №2, с. 4).

Как установлено в судебном заседании из материалов административного дела, управлял транспортным средством в момент дорожно-транспортного происшествия, в отсутствие доверенности выданной собственником транспортного средства и полиса обязательного страхования гражданской ответственности, следовательно, субъектом ответственности за причинение вреда является собственник транспортного средства – ответчик по делу.

Таким образом, суд находит требования истца о взыскании стоимости восстановительного ремонта в размере 60 498,83 руб. в соответствии с отчетом ООО «Малакут Ассистанс Уфа» обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно ст. 98 ГПК Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, и ответчику, не оплатившему судебные расходы, с другой стороны все

частн
истца
а от
отка

«Ма
раз
удо

отв
раз
гра

от
за
тр

А
Т

Р
С

